

Introducción

No existe ninguna revisión actual que analice la investigación que se realiza exclusivamente en la farmacia comunitaria española. El análisis bibliométrico es el instrumento adecuado para poder realizar una aproximación a la actividad científica en un campo o área determinado

Objetivos

Realizar un análisis bibliométrico de la producción científica en farmacia comunitaria en España entre los años 1995-2005.

Método

Se realizó una búsqueda sobre investigación en farmacia comunitaria en España publicada en el periodo de Enero de 1995 a Diciembre de 2005, a través de las bases de datos Internacional Pharmaceutical Abstracts (IPA), MEDLINE y la base de datos del CSIC. También se realizó una búsqueda directa en fuentes primarias, concretamente en las revistas *Seguimiento Farmacoterapéutico* y *Pharmaceutical Care España*. Se incluyeron en la revisión sólo los artículos originales

Como **indicadores de consumo** se analizaron: el número de referencias por artículo, el porcentaje de autocitación, el número de referencias en idiomas distintos del español, el índice de aislamiento (porcentaje de referencias del mismo país que los artículos citadores), el índice de Price (porcentaje de referencias con menos de 5 años de antigüedad), los diferentes tipos de fuentes de las citas y la dispersión de las referencias de fuentes primarias según la Ley de Bradford, que nos permite conocer las publicaciones más utilizadas por los farmacéuticos comunitarios para su investigación

Como **indicador de repercusión** se estudió el factor de impacto (FI) de las revistas donde se publicaron los artículos

Resultados

Se recuperaron 122 artículos en la búsqueda. El número total de referencias encontradas en los artículos fue de 2110. La media de referencias por artículo fue de 17.3 ± 9.3 . El número de referencias en otro idioma diferente del español ha sido de 887 (42.0% del total de referencias), el 99.7% en inglés, con una media de 7.3 ± 8.2 referencias en otro idioma diferente del español por artículo. La **tabla 1** muestra la procedencia de estas referencias. Las 1608 referencias de fuentes primarias corresponden a un total de 349 revistas

Fuentes	Número (%)
Revistas científicas	1608 (76.2)
Libros, tesis	254 (12.0)
Documentos legislativos	79 (3.7)
Guías clínicas, monografías	60 (2.8)
Internet, prensa	56 (2.7)
Cursos, congresos	53 (2.6)
Nº de referencias	2110

Publicaciones	Nº de citas
Pharmaceutical Care	221
Atención Primaria	92
Medicina Clínica	58
American Journal of Health-System Pharmacy	55
British Medical Journal	49
El farmacéutico	40
Ars Pharmaceutica	36
Journal of the American Pharmacists Association	35
ITSNS* / Annals of Pharmacotherapy	34
Atención Farmacéutica / JAMA†	32
Farmacia Profesional	26
Archives of Internal Medicine / Lancet	25
TOTAL	794

* ITSNS: Información Terapéutica del Sistema Nacional de Salud
† JAMA: Journal of the American Medical Association

El índice de aislamiento fue de 57.6%. El porcentaje de autocitación ha sido de 6.8% y el índice de Price de 1.633

La **tabla 3** recoge el FI de las revistas donde se publicaron los artículos analizados. No se pudo evaluar el FI de algunas revistas por no tener referencias

En cuanto al tipo de diseño, el 86.9% de los estudios analizados eran de tipo descriptivo, el 11.5% de tipo ensayo clínico y el 1.6% de tipo opinión de expertos

Publicaciones	FI (año)
Clinical Pharmacokinetics	5.195 (2005)
Headache	2.455 (2005)
Annals of Pharmacotherapy	1.837 (2005)
American Journal of Health-System Pharmacy	1.437 (2005)
Pharmacy World & Science	1.009 (2005)
Atención Primaria	0.649 (2003)
Revista Española de Salud Pública	0.388 (2003)
Atención Farmacéutica	0.096 (2003)
Ars Pharmaceutica	No
Pharmaceutical Care España	No
Seguimiento Farmacoterapéutico	No
Revista Española de Nutrición Comunitaria	No
FI medio	1.633

Nivel de evidencia	Características	Artículos (%)
I	Evidencia a partir de ensayos clínicos aleatorizados	2 (1.6)
II-1	Evidencia a partir de ensayos clínicos sin aleatorización	14 (11.5)
II-2	Evidencia a partir de estudios de cohortes y casos y controles, preferiblemente realizados por más de un centro o grupo de investigación.	0
II-3	Evidencia a partir de comparaciones en el tiempo o entre sitios, con o sin la intervención; podrían incluirse resultados espectaculares provenientes de estudios no aleatorizados	0
III	Opinión de expertos, basados en la experiencia clínica; estudios descriptivos o informes de comités de expertos	106 (86.9)

De mayor (I) a menor (III) calidad de diseño y rigor científico.

Discusión

- El análisis de la dispersión de las fuentes primarias utilizadas dio como resultado un núcleo de 15 revistas que son las más utilizadas por los farmacéuticos comunitarios para realizar sus trabajos de investigación
- La ausencia del FI en varias revistas, entre ellas las dos que acaparan más artículos, pone en duda la idoneidad de utilizarlo como indicador de repercusión de la investigación en farmacia comunitaria en España
- Las investigaciones que se realicen en la farmacia comunitaria deben proporcionar una mayor evidencia científica mediante el desarrollo de más estudios experimentales controlados y aleatorizados bien diseñados

Bibliografía

- Ferreiro Aláez L. *Bibliometría (Análisis bivariante)*. Madrid: Eypasa; 1993.
- Canadian Task Force on Preventive Health Care [Sede Web]. *History and methods: Levels of Evidence - Research Design Rating*. [Actualizado 5 de Agosto de 2003; acceso 15 de Junio de 2006]. Disponible en: <http://www.ctfphc.org>.