

Listado de comprobación para lectura crítica de artículos científicos

Bobenrieth Astete MA. Lectura crítica de artículos originales en salud. Medicina de Familia
(And) 2001; 2: 81-90

Pautas para evaluar el título	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
1. Es claramente indicativo del contenido del estudio (problema de investigación y variables principales)			
2. Es claro, fácil de entender			
3. Es conciso (15 palabras)			
4. Identifica las palabras clave (descriptores) del estudio			
5. Utiliza palabras completas (no utiliza abreviaturas ni siglas)			
6. Usa tono afirmativo			
7. Es gramaticalmente correcto (no es partido)			
8. Usa lenguaje sencillo (no usa jerga o argot)			
9. Usa términos claros y directos (no usa términos efectistas)			
10. Usa palabras esenciales (no usa sobreexplicación)			
Pautas para evaluar los autores	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
1. Hay autoría múltiple			
2. Hay autoría justificada, responsable			
3. Hay autoría completa			
4. Usa nombres completos (no usa iniciales)			
5. Incluye instituciones de trabajo sin incluir grados académicos o posiciones jerárquicas			
6. Incluye la dirección postal del investigador encargado de la correspondencia			
Pautas para evaluar el resumen	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
1. Permite identificar el contenido básico de forma rápida y exacta			
2. Es claro, fácil de entender			
3. Describe claramente el objetivo/hipótesis en el primer párrafo			
4. Describe claramente el diseño/metodología en el segundo párrafo			
5. Describe claramente los resultados principales en el tercer párrafo			
6. Describe claramente las conclusiones en el cuarto párrafo			
7. Es conciso (250 palabras)			
8. Presenta resultados con valores numéricos (número, tasas, porcentajes, proporciones, etc.)			
9. Usa palabras completas (no usa abreviaturas ni siglas)			
10. Usa solamente el texto (no incluye tablas, gráficos ni figuras)			
11. El texto no cita referencias bibliográficas			
12. Usa denominaciones genéricas de productos farmacéuticos (no usa marcas registradas)			
13. Es autosuficiente, autoexplicativo			
Pautas para evaluar la introducción	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
General			
1. Presenta claramente el qué y el porqué de la investigación			
2. Capta la atención del lector desde el párrafo introductorio; «invita» al lector a seguir leyendo			
3. El estilo es directo unívoco			
4. El tema general (campo de estudio) se presenta prontamente para pasar luego al problema de investigación			
Problema de investigación			
5. El problema de investigación (fenómeno específico de interés) se identifica y se define			
6. Los antecedentes del problema se presentan sin dilación			
7. La razón fundamental por la cual se seleccionó el problema queda claro. Su investigación se justifica para llenar un vacío de información			
8. El problema es importante, es actual, es susceptible de observación y de medición			
9. La investigación del problema es factible			
Revisión bibliográfica			
10. La revisión identifica lo que se sabe actualmente –en función de lo publicado sobre el problema de investigación			
11. La revisión es relevante para el problema del estudio			

12. La revisión refleja información sobre antecedentes del problema, necesaria para apoyar la justificación del estudio			
13. Las referencias citadas en el texto están bien documentadas y son actuales			
14. La relación del problema de investigación con investigaciones previas es directa y clara			
15. La revisión presenta una gama de experiencias, teorías y opiniones con puntos de vista diversos y complementarios sobre el problema			
16. La revisión identifica, desde la literatura, importantes vacíos de información sobre el problema			
17. La organización de la revisión es lógica, según categorías y fecha de publicación			
18. La revisión es mucho más que una mera lista ordenada de citas: cada referencia tiene una justificación, su lugar es determinante y —en ningún caso— arbitrario			
Marco teórico			
19. La investigación no es aislada y se vincula con teorías existentes			
20. La investigación describe un marco teórico ya existente o formula uno propio			
21. El marco teórico es adecuado para el problema de la investigación			
22. El marco teórico se desarrolla en forma lógica y comprensible			
23. El marco teórico es útil para clarificar conceptos pertinentes y las relaciones entre ellos			
Variables			
24. El estudio selecciona las variable adecuadas			
25. Las variables son suficientemente claras			
26. La asociación entre variables se describe indicando su calidad de independiente y dependiente			
27. Las variables extrañas (de confusión) se reconocen y se indica su grado de control			
28. Las variables importantes se definen operacionalmente, al igual que sus grados de condición			
Objetivos/hipótesis			
29. Los objetivos son adecuados a la pregunta de la investigación (problema y sus variables)			
30. Los objetivos indican en forma inequívoca qué es lo que el investigador intenta hacer (observar, registrar y medir)			
31. Los objetivos descriptivos son pocos, concretos, medibles, y factibles			
32. Los objetivos anuncian un resultado concreto previsto, unívoco, claro y preciso			
33. Los objetivos se presentan redactados en forma afirmativa, con verbos activos transitivos, en tiempo infinitivo, sujetos a una sola interpretación			
34. La redacción de los objetivos diferencia claramente los de carácter descriptivo de aquellos otros de carácter analítico			
35. Las hipótesis expresan de manera clara, precisa y concisa, una relación (o diferencia) entre dos o más variables			
36. Las hipótesis explican o predicen esa relación (o diferencia) entre dos o más variables en términos de resultados esperados			
37. La formulación de las hipótesis incluye las variables de estudio, la población de estudio y el resultado predicho (efecto)			
38. Las variables identificadas en las hipótesis se definen operacionalmente			
39. Cada hipótesis se refiere solamente a una relación entre dos variables, para claridad de su comprensión (hipótesis simple)			
40. La dirección de la relación se establece de manera inequívoca en la redacción de la hipótesis			
41. Cada hipótesis está lógicamente relacionada con el problema de investigación			
Pautas para evaluar materiales y métodos			
	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
Diseño			
1. El diseño parece apropiado para el objetivo del estudio			
2. El diseño se describe suficientemente, caracterizando la dimensión de intervención del investigador (manipulación) de la variable independiente			
3. El diseño explica la dimensión temporal (momento y núm. de veces de recogida de información)			
4. El diseño especifica la unidad de análisis (caso, serie de casos, muestra o población total)			
5. El diseño indica el nivel de análisis (no análisis, correlación, causalidad o inferencia)			
6. El diseño seleccionado encaja el paradigma epistemológico / metodológico (cuantitativo o cualitativo) con los datos que se intenta producir			
7. El diseño está actualizado con el nivel de conocimientos disponibles sobre el problema de investigación			
8. El diseño garantiza un grado de control suficiente, especialmente en investigaciones cuantitativas, contribuyendo así a la validez interna del estudio			
Población y muestra			
9. La población diana se identifica y describe con claridad			
10. La población accesible al estudio se describe con exactitud			
11. Se explica si se utilizó un muestreo aleatorio probabilístico o un muestreo no probabilístico			

12. En caso de muestreo aleatorio, se explica el procedimiento: aleatorio simple, aleatorio estratificado, aleatorio por conglomerado, o aleatorio sistemático			
13. En caso de muestreo no aleatorio, se explica el procedimiento: muestreo de conveniencia, muestreo de cuota o muestreo intencional			
14. El tamaño de la muestra se informa a la luz del objetivo del estudio, el diseño del estudio, el método de muestreo y el análisis estadístico de los datos			
15. La muestra indica cuán representativa es de la población diana, a la que se intenta generalizar los resultados			
16. La muestra parece suficiente como para garantizar la validez externa del estudio			
17. El método de selección y asignación de sujetos a los grupos de estudio y de control se describe con claridad			
Consideraciones éticas			
18. Se describe el procedimiento para obtener consentimiento informado			
19. Hay constancia de la revisión de la investigación por algún consejo o comité de ética de la institución			
20. El investigador describe los riesgos potenciales de los sujetos participantes del estudio			
21. Hay constancia que se aseguró el anonimato y la confidencialidad a los participantes del estudio			
Pautas para evaluar los resultados	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
Recogida de datos			
1. Los instrumentos de recolección son adecuados para el diseño del estudio			
2. Se menciona la razón fundamental para la selección de cada instrumento/método			
3. Se describe la validez y la confiabilidad de cada instrumento			
4. Se describe claramente los pasos en el procedimiento de recogida de datos			
5. El procedimiento de recolección de datos es adecuado			
Análisis de los datos			
6. La elección de los procedimientos estadísticos de análisis es adecuada			
7. Los procedimientos estadísticos se aplican correctamente para el nivel de medición de los datos			
8. Los datos se analizan en relación con los objetivos del estudio			
9. Se prueba cada hipótesis y los resultados se informan con precisión			
10. El análisis estadístico considera el nivel de medida para cada una de las variables: nominal (categórica), ordinal, o intervalo (continua)			
11. Las variables se organizan en grupos lógicos clínicamente: variables de criterios de inclusión, variables factores de riesgo y variables de resultado (desenlace)			
12. Los grupos de estudio y de control son comparables			
13. Se indica con precisión la duración del estudio (seguimiento) para ambos grupos: estudio y control			
Presentación de los datos			
14. La sección de resultados se focaliza en aquellos hallazgos pertinentes y responde a la pregunta de la investigación y/o a la prueba de hipótesis			
15. Los datos se presentan en forma objetiva, sin comentarios ni argumentos			
16. El texto comanda la presentación en forma clara, concisa y precisa			
17. Los resultados se presentan en forma ordenada siguiendo el orden de los objetivos/hipótesis			
18. Los resultados se inician con los hallazgos positivos más importantes. Las asociaciones negativas se informan al final de la sección			
19. Se informa del riesgo relativo y del intervalo de confianza			
20. Los términos estadísticos se usan de forma experta (significante, aleatorio, muestra, correlación, regresión, inferencia, etc.)			
21. Los valores P se presentan profesionalmente, y se interpretan inteligentemente			
22. La sección de resultados es completa y convincente			
23. Las tablas son simples y auto explicativas. Incluyen datos numéricos numerosos, repetitivos, con valores exactos			
24. Las tablas no contienen información redundante del texto			
25. Los gráficos son simples y auto explicativos			
26. Los gráficos permiten visualizar y analizar patrones, tendencias, comparaciones, semejanzas y diferencias en los datos			
27. Tanto los gráficos como las tablas completan el texto y ayudan a una comprensión rápida y exacta de los resultados			
28. Tanto los gráficos como las tablas clarifican la información, ponen énfasis en los datos más significativos, establecen relaciones y resumen el material de los hallazgos			
29. El autor selecciona, con buen juicio, el tipo de gráfico más adecuado (barras, lineal)			

Pautas para evaluar la discusión y la conclusión	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
1. Las interpretaciones se basan en los datos			
2. Los hallazgos se discuten en relación con los objetivos del estudio			
3. El texto no repite los resultados			
4. Se especula inteligentemente, con fundamento			
5. Las generalizaciones tienen como garantía y justificación los resultados			
6. Se distingue entre significación estadística y relevancia (importancia) clínica			
7. Se discuten primero los resultados propios; luego se comparan los resultados propios con los resultados de otros estudios similares publicados (segunda revisión bibliográfica)			
8. Se diferencia entre los hechos (hallazgos) y la opinión del autor sobre estos hechos			
9. Se discuten adecuadamente las limitaciones del estudio y la forma como pueden afectarlas las conclusiones			
10. Se sugieren investigaciones en el futuro alrededor del problema de la investigación, basadas en la experiencia ganada a lo largo del proceso			
11. El estilo de la discusión es argumentativo, con uso juicioso de polémica y debate. Esto contrasta bien con el estilo descriptivo y narrativo de la introducción, materiales y métodos, y resultados			
12. Las conclusiones se establecen claramente, como «respuesta» del estudio a la «pregunta» de la investigación, contenida en los objetivos/hipótesis			
13. El contenido de las conclusiones corresponde al contenido de los objetivos; hay tantas conclusiones como objetivos			
Pautas para evaluar la bibliografía	Si 2 Ptos	Dudoso 1 Pto	No 0 Ptos
1. Las referencias son adecuadas (descriptores del título del artículo coinciden con descriptores de los títulos de las referencias)			
2. Las referencias son actualizadas (más del 50% de los últimos cinco años)			
3. El número de referencias es adecuado (más/menos 30)			
4. El tipo de referencias es adecuado (más del 50 % de publicaciones de tipo primario)			
5. La documentación de las referencias es completa: autor, título, lugar de publicación, editorial y año, en caso de libro; autor, título, nombre de revista, volumen y páginas, en caso de artículo de revista.			